



2014-09-26

Dnr 403-17938-14

92-B-0200

F.delg.

Kontaktperson

Se sändlista

Rättsenheten

Exp 010-22 416 60

## Överklagande av beslut om att anta detaljplan för fastigheterna Ängelholm 3:55 och 3:28 m.fl. i Ängelholms kommun

### Beslut

Länsstyrelsen avvisar överklagandena från Eva och Gunnar Thulin, Daniel Löfblad, Eva Svensson, Elisabeth och Fredrik Lagergren, Lisa Wendel, Per Wiik och Joanna Filipiak, Kjell Ekström och Elisabeth Ekström Ordal samt Susanne Bermhagen och Kjell-Arne Nilsson.

Länsstyrelsen upphäver beslutet att anta detaljplanen.

### Redogörelse för ärendet

Kommunfullmäktige i Ängelholms kommun har den 23 juni 2014, § 119, beslutat att anta detaljplan för Ängelholm 3:55 och 3:28 m.fl. fastigheter. Syftet med planen är att möjliggöra en ny trafikförbindelse, Klippanvägens förlängning, från cirkulationsplatsen vid Östergatan över Rönneå till Havsbadvägen. Den nya trafikförbindelsen kommer att innebära en behövlig avlastning från innerstadstrafiken och inte minst för den hårt belastade Nybron. På sikt kommer den också att innebära en god och nödvändig förbindelse från huvudtillfarten till Ängelholm och till stora målpunkter som det blivande Stationsområdet och inte minst för sommartrafiken till Havsbaden. I och med nedläggningen av kommunens växthusområde frigörs ett markområde, dess användning prövas i denna detaljplan för bostadsbebyggelse.

Beslutet har överklagats av de personer som upptagits i sändlistan.



Per Johansson och Karin Stenholm samt föreningarna Jordens Vänner och Föreningen Rädda Pyttebron har överklagat beslutet i likalydande skrivelser. De har anfört följande.

*Brister i kungörelsen*

Kommunens förfarande vid kungörelsen om granskning av detaljplanen strider mot bestämmelserna i 5 kap. 19 § PBL, eftersom kommunen i kungörelsen inte har angivit att detaljplaneförslaget avviker från översiktsplanen.

*Otydliga bestämmelser eftersom höjdsättning saknas*

Eftersom detaljplanen saknar plushöjder på föreslagen allmän plats (huvudgata, lokalgata och park) går det inte att bedöma planens konsekvenser för sakägares fastigheter. Detta är allvarligt då det i planen talas om förändringar av nuvarande höjder på allmänna platser. Planen redovisar inte förbud mot utfart från intilliggande fastigheter till gatorna ovan. Av Boverkets allmänna råd framgår att det ofta är nödvändigt att lägga fast allmänna platsers höjd.

*Felaktiga uppgifter i planbeskrivning och granskningsutlåtande*

Enligt planbeskrivningen och utlåtandet ska Garvaregatan inte anslutas till den nya huvudgatan. I plankartan är dock Garvaregatan ansluten till Klippanvägens förlängning, så att det går att köra bil både från Garvaregatan till Klippanvägen och tvärtom. Plankartan är därmed missvisande.

*Felaktigt fotomontage*

I den fördjupade idéstudien som finns med som planhandling finns ett fotomontage som visar hur Klippanvägens förlängning kommer att se ut på en viss plats. Fotomontaget ger intrycket av att området kommer att påverkas mycket mindre av den planerade vägen än vad som är sant.

*Oklart hur Palettvägen ansluts till Havsbadvägen*

Två alternativ har diskuterats för hur Palettvägen ska anslutas till Havsbadvägen, men det finns fortfarande otydligheter hur detta ska göras. Plankartan tillåter båda alternativen. Gällande detaljplan för platsen tillåter inte att dessa vägar kopplas ihop. De boende i området kan inte veta vad konsekvensen blir av detta.

*Stabilitet för åslänten inte säkerställd*

I den utförda erosions- och stabilitetsutredningen framgår att totalstabiliteten mot Rönneå inte är tillfredställande. Det framgår inte av handlingarna hur kommunen avser säkerställa att de nödvändiga åtgärderna för totalstabilitet kommer till stånd. Planen är otydlig i detta avseende. Om släntlutningen blir flackare kommer slänten att ta större plats. Då måste den gå längre ut i ån eller så får vägen förskjutats in mot kvartersmarken. Detta borde ha utretts innan planen antogs.



*Grundläggning av brofästen inte tillräckligt utredd*

I planen anges att befintliga brofästen ska bevaras, trots att detta inte är möjligt med de förutsättningar som finns på platsen. Då tillstånd för denna vattenverksamhet inte har sökts under planprocessen strider planen avseende samordning med annan lagstiftning. Vidare är planen otydlig i detta avseende och redovisar inte konsekvenser eller avvägning mellan olika intressen.

*Buller*

Planen är otydligt och felaktigt avseende trafikbullerfrågan och strider därmed mot reglerna i PBL. Bl.a. säkerställer den inte att riktvärdena för trafikbuller innehålls för bostäder i trafikledens närhet, det saknas bestämmelser om höjd, utseende och placering av bullerskärmar, avsaknad av plushöjd på allmän plats leder till att funktion och utformning av skärmarna inte säkerställd, bullerberäkningar är gjorda på årsmedeldygn trots att sommaren rimligen har mycket högre trafiktal. Planen är vidare otydlig då föreslagna åtgärder "bör diskuteras vidare med fastighetsägare och andra intressenter i den fortsatta processen". Det är inte klarlagt att det går att hitta fungerande åtgärder så att riktvärdena för buller kan innehållas. Det kanske inte är tekniskt möjligt att göra det för samtliga drabbade fastigheter. Länstyrelsen har påpekat i sitt yttrande att bullerskyddet behöver säkerställas i planen och att det inte är tillräckligt att hänvisa till eventuella överenskommelser med privata fastighetsägare. I yttrandet föreslås att bullerfrågorna ska utredas vidare och att planen ska ställas ut på en andra granskning. Det har kommunen inte gjort.

*Dagvattensituationen är inte ordentligt utredd*

I planbeskrivningen står att öster om ån finns det inte kapacitet i befintligt dagvattensystem för att ansluta ytterligare dagvatten. Vidare utredning krävs för att hitta en lösning. Detta strider mot tydlighetskravet i PBL.

*Redovisning av kostnader och samhällsekonomiska aspekter saknas*

I planen saknas redovisning av kostnader och samhällsekonomiska aspekter. Det framgår inte att avvägning mellan motstående intressen gjorts i detta fall. Detta ska göras enligt 2 och 4 kap. PBL (jfr MÖD 27 september 2013 P 11451-12).

*Bristfälligt samrådsförfarande om miljökonsekvensbeskrivning*

Kommunen har endast genomfört samråd enligt 6 kap. 14 § MB och inte enligt 6 kap. 13 § MB varför det föreligger skäl att upphäva planen.

*Brister i MKB*

Den upprättade MKB:n och dess alternativredovisning brister i att det inte framgår hur kommunen har gjort sina bedömningar, vilka skäl som ligger bakom kommunens val av de alternativ som har funnits eller huruvida det har funnits andra rimliga alternativ. Kravet på alternativredovisning och en redogörelse enligt 6 kap.



12 § första stycket samt andra stycket 8 punkten är inte uppfyllda. Rimliga alternativ är inte identifierade, beskrivna och utvärderade. MKB:n studerar inte bilvägens konsekvenser för klimatförändringen. Det är en stor brist eftersom nya bilvägar alltid leder till ökad biltrafik och därmed ökad klimatpåverkan.

#### *Riksintressen*

Planen kommer att innebära stor skada för riksintressena för naturvård och friluftsliv bl.a. genom påverkan på ekosystemet, de hotade arterna som bor där, möjligheten att röra sig i området, borttagandet av gc-vägen m.m. Det är inte hållbart att resonera att en viss åtgärd inte är något problem för att den yta som påverkas är liten i jämförelse med ytan för riksintresset.

#### *Strandskydd*

Strandskyddet kan upphävas för det område som idag är växthusområdet. Däremot finns det inte några särskilda skäl för upphävande av det område som planläggs som huvudgata och inte heller för det område som planläggs som parkering.

Klippanvägens förlängning kan inte betraktas som ett angeläget allmänt intresse och kommunen har inte heller visat att en ny bilväg måste gå just i det föreslagna läget.

#### *Naturvärden och rödlistade arter hotas*

I området finns gott om groddjur som rör sig från ån, över cykelvägen och in i trädgårdarna/grönområdena på andra sidan. De kommer att få mycket svårt att klara sig om cykelvägen byggs om till bilväg. Detta är också en miljö som kan hysa även andra utrotningshotade djur, som insekter och blötdjur. Dessa har inte inventerats. Groddjursinventeringen är vidare bristfällig. Den är gjord under en dag och man har inte lyssnat efter djurens läten, utan endast tittat efter groddjuren. Det ger bäst inventering att inventera under groddjurens lekperiod. I området finns också gott om fladdermöss. Många fladdermusarter skyddas av bestämmelserna i artskyddsförordningen 4 §. Det har inte gjorts någon inventering av dessa.

#### *Miljö kvalitetsnormer*

Det är troligt att det kommer att behövas någon form av slänt eller stödmur i den del av vägen som är närmast Reningsverksvägen och den kommer att påverka både åstranden och vattnet. Det kan alltså inte uteslutas att miljö kvalitetsnormerna för vattenförekomster och för fisk- och musselvatten kan komma att överskridas.

#### *Bristande rullstolstillgänglighet*

Avståndet 90 meter mellan Östergatan och Storgatan. Det innebär att fallhöjden är 3 meter på 75 meter, dvs. en lutning på 4 %. Detta innebär att personer med rullstol inte kan ta sig upp inom ramen för normen 2 %. Detsamma gäller sträckan från Storgatan till Pyttebron.



*Kulturhistorisk intressant miljöer skadas*

Om planen genomförs kommer Pyttebron att rivas och kanske kommer också ett antal kulturhistorisk intressanta byggnader att förses med diverse bullerskydd som inte passar in. Detta strider mot PBL 8 kap. 13–14 §§.

Marianne Vibeke, Stig Olsson och Ing-Britt Olsson har överklagat beslutet i likalydande skrivelser med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört att de cyklar regelbundet runt Ängelholm och Lergöksrundan och njuter av ren luft och grönområde i stadens närhet. De bor inte granne med planområdet men anser att de har rätt att klaga eftersom den nya vägen resulterar i avgaser och oväsen inom ett naturskönt område samt att området är en frist för smådjur och hälsosam omgivning för promenerande och cyklister. Det finns andra alternativ för projektet.

Brf Gustenborg har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. Föreningen har anfört bl.a. följande. Kommunen har antagit planen trots att en klar majoritet röstade emot planen i folkomröstningen om denna. Planen kommer innebära att naturområde till stor del kommer att försvinna. Påverkan på naturen kommer att bli större med den förtätning av bostäder som kommer att ske. Vidare kommer historiska tidsmarkörer som den gamla bullervallen att försvinna. Ett genomförande av planen kommer kraftigt att påverka deras fastighet Toffelmakaren 8. Mark som idag utnyttjas som parkering kommer att tas i anspråk för genomförande av cirkulationsplats. Kommunen har inte visat hur man ska kompensera för de parkeringsplatser som försvinner. Grönområde längs fastighetens norra gräns kommer tas i anspråk för trafikerad genomfartsled. Fastigheten kommer enligt MKB:n få en ”stor negativ påverkan med anledning av de ökade bullernivåerna”. Kommunens prognos saknar överhuvudtaget tillräckliga hållpunkter för antagandet att bullernivån, även efter bullerdämpande åtgärder, kommer att vara godtagbar. Även om bullerdämpande åtgärder vidtas kommer detta inte att eliminera de olägenheter som de boende utsätts för. Även ljusstörningar kommer drabba fastighetens boende. Planen innebär även ett minskat marknadsvärde för bostadsrätterna i fastigheten.

Olof och Birgitta Nesterius samt Ulf Inger har överklagat detaljplanen i en gemensam skrivelse med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört i huvudsak samma talan som Per Johansson och Karin Stenholm. Utövare detta har de anfört att de är sakägare i ärendet eftersom plankartan inte på ett tydligt sätt innehåller information om att anslutningen av Garvaregatan till huvudgatan har tagits bort.

Anne-Birgit Pettersson samt Ola Frick och Mariann Ehde Frick har överklagat beslutet i likalydande skrivelser med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört att de bor granne med planområdet och därför har rätt att överklaga.



Elisabeth och Fredrik Lagergren har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört i huvudsak samma skäl som Per Johansson och Karin Stenholm.

Johan, Sheldene och Ulf Broman har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört i huvudsak samma skäl som Per Johansson och Karin Stenholm.

Mikael Asp och Kristin Ståhl har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört i huvudsak samma skäl som Per Johansson och Karin Stenholm.

Eva och Kazuaki Kuramoto har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört bl.a. följande. Bullernivåerna kommer att öka drastiskt för deras fastighet och det finns inget tillfredställande sätt att lösa detta för både inom- och utomhusmiljön. Det saknas tydlighet i miljökonsekvensbeskrivningen kring detta. Detaljplanen saknar plushöjder vilket är av stor vikt vad gäller höjd som krävs på bullerdämpande åtgärder. De önskar att det tidigare alternativet med ljudvall och förläggning av parken närmare deras fastighet och en viss förskjutning av rondell/bilväg söderut ska ersätta det nu gjorda förslaget. Det finns inget i planen om vem som har ansvar för eventuella skador på fastigheten vid arbetet.

Carl-Johan Kreuger och Charlott Kreuger har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört i huvudsak samma skäl som Per Johansson och Karin Stenholm. I övrigt har de anfört följande. Den anser inte att det har genomförts erforderliga mätningar och utredningar ifråga om buller och bullerskydd som är baserade på verkliga omständigheter rörande deras fastighet Domherren 12. Föreslagna åtgärder är inte ändamålsenliga med avseende på effekt på inom- eller utomhusmiljö. De utredningar som genomförts är otydliga och felaktiga och det är inte klarlagt om det går att hitta fungerande åtgärder så att riktvärdena för inom- och utomhusmiljö innehålls. Kommunen har i sitt granskningsutlåtande anfört att bullerdämpande åtgärder för Domherren 12 kommer att utredas vidare. Någon vidare utredning innan planen antogs har dock inte skett. I sammanhanget påpekas att Domherren 12 är över 100 år gammal och ingår i bevarandeprogrammet för Ängelholms kommun, varför det är svårt att ljudisolera fastigheten med moderna medel utan att och behålla den ursprungliga karaktären. Även förutsättningarna i övrigt på deras fastighet gör det svårt att innehålla bullerkraven. Trots föreslagna åtgärder med bullerskydd i tomtgräns så överskrids riktvärdena vid fasad för utomhusmiljö. Kommunen har inte presenterat någon åtgärd i tomtgräns som klarar detta. De önskar vidare särskilda lösningar vad avser hastighetsbegränsning i planen från 40 till 30 km/h samt att man inte planerar för en 5-vägs rondell vid Storgatan/Danielslundsgatan utan att undanta "benet" som leder vidare in på Storgatan upp till Vallgatan för att helt undanta biltrafik på den sträckan.



Tommy Fasth och Anita Gundersen har överklagat beslutet. De har anfört bl.a. följande. Kommunen borde söka om vattendom innan planen godkänns. Grodinventeringen borde ha gjorts innan samrådet så den kunde varit med där. Det finns alternativa sätt att dra vägen så att man inte förstör ett uppskattat natur- och rekreationsområde. För att godkänna planen önskar de kompensation i form av ett bullerplank 2,2 meter högt, borttagning av befintlig häck och anläggning av gräsmatta, eldriven skjutgrind och en gånggrind, stödmur och markarbeten vid nedfart, flytt av växtlighet, byte av balkongdörr andra våningen, carport på 17–18 m<sup>2</sup>, tillstånd att uppföra en gäststuga på 30 m<sup>2</sup>, gatlyktor på cykelstigen återmonteras, kompensation för hörnan Havsbadvägen/Spårgatan, kompensation för alla fönster på övervåningen som redan är bytta, att alla åtgärder ska genomföras senast ett år innan bygget påbörjas samt att det utreds om framtida värdeminskning på fastigheten.

Göran Nilsson och Camilla Persson har överklagat beslutet. De har anfört att detaljplanen är en skrivbordsprodukt och att de kräver inlösen av deras fastighet.

Jesper och Mia Gustafson har överklagat beslutet. De har anfört i huvudsak samma grunder som Carl-Johan Kreuger och Charlott Kreuger.

Eva och Gunnar Thulin har överklagat beslutet. De har anfört bl.a. att planförslaget inte är i linje med den folkomröstning som gjordes samt att kommunen inte har gjort någon fullständig utredning av andra möjliga alternativ. Den negativa påverkan på naturområdet är stor och man följer i kommunen inte miljöbalkens intentioner med detta arbete.

Daniel Löfblad har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. Planen bryter mot Region Skånes miljöstrategiska program. Beslutet påverkar honom negativt då det stör fågellivet och sjöfarten i Rönne å där han paddlar fram i jakt på stillhet. Området måste fridlysas istället.

Bengt Ahringberg Kald och Michelle Ahringberg har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas samt om ett åtgärdsprogram som kan innefatta halterna av partiklar PM10 för Ängelholm. De har anfört i huvudsak samma skäl som Carl-Johan Kreuger och Charlott Kreuger.

Lisa Wendel har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. Hon anfört att hon vistas i området dagligen och den nya planen kommer förstöra området.

Camilla Wagner har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. Hon har anfört i huvudsak samma som övriga klaganden.



Magnus Ingelsson har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. Han har anfört i huvudsak samma skäl som Carl-Johan Kreuger och Charlott Kreuger.

Marie-Louise Schyllert har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. Hon har anfört i huvudsak samma skäl som Carl-Johan Kreuger och Charlott Kreuger.

Per Wiik och Joanna Filipiak har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört i huvudsak samma skäl som övriga klaganden.

Kjell Ekström och Elisabeth Ekström Ordal har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört i huvudsak samma skäl som övriga klaganden.

Susanne Bermhagen och Kjell-Arne Nilsson har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. De har anfört att planen borde upphävas då den inte innebär något färdigt förslag på hur anslutningen till Havsbadsvägen ska se ut. Dessutom har det inte redovisats hur Paletten-områdets utfart ska anordnas.

Lars Karlsson har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. Han har anfört följande. Det finns i dagsläget tre alternativa vägar för att nå området väster om centrum och väster om Rönneå; Järnvägsgatan, Nybron och Landshövdingevägen. Av dessa är Landshövdingevägen det enda rimliga alternativet. Han menar att det inte framgår klart av planen varför man inte kan öka på trafiken på denna väg samt att konsekvenserna av att istället låta trafiken gå över Pytteleden är mer långtgående än vad som anges i planen. Man kan bl.a. få en oproportionellt stor ökning av trafiken i hela centrum.

Eva Svensson har överklagat beslutet med yrkande att planen ska upphävas. Hon har anfört att hon berörs av planen då Pyttebro-området är det grönområde där hon dagligen promenerar tillsammans med sin hund. Hon brukar också paddla kajak där. Planen kommer att förstöra detta friluftsområde för samtliga omkringboende.

## Skäl för beslutet

### *Klagorätt*

Av 22 § förvaltningslagen framgår att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot och beslutet kan överklagas. I 3 § förvaltningslagen anges att om en annan lag eller förordning innehåller någon bestämmelse som avviker från förvaltningslagen, gäller den bestämmelsen.





2014-09-26

Dnr 403-17938-14  
92-B-0200

Ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser får överklagas endast av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda. Den inskränkning i rätten att överklaga som följer av första stycket gäller inte om beslutet har gått emot sakägaren genom att förslaget ändrats efter granskningstiden, eller överklagandet grundas på att beslutet inte har tillkommit i laga ordning (13 kap. 11 § PBL).

Eva och Gunnar Thulin, Daniel Löfblad samt Eva Svensson har inte före utgången av granskningstiden skriftligen framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda. Deras överklaganden ska därför avvisas.

Elisabeth och Fredrik Lagergren (Lönnen 7), Lisa Wendel (Riskan 3), Per Wiik och Joanna Filipiak (Paletten 4), Kjell Ekström och Elisabeth Ekström Ordal (Isbjörnen 7) samt Susanne Bermhagen och Kjell-Arne Nilsson (Pannån 7) har underrättats om beslutet för kännedom men har inte tillskickats någon fullföljdshänvisning. I praxis (regeringsavgörandena den 11 februari 1999, M 1999/481/Na, och den 19 april 2000, M 2000/1051/Hs/P) har framgått att personer som bor långt ifrån ett planområde och som visserligen har underrättats om antagandebeslutet men däremot inte fått någon fullföljdshänvisning saknar rätt att överklaga. Det har inte framgått i ärendet att de klagande personerna bor eller äger mark i sådan närhet av planområdet att de skulle ha rätt att överklaga beslutet. Deras överklaganden ska därför avvisas.

#### *Särskilda yrkanden*

Bengt Ahringberg Kald och Michelle Ahringberg har framställt yrkande om att man ska genomföra ett åtgärdsprogram för miljö kvalitetsnormer.

Tommy Fasth och Anita Gundersen har framställt yrkande om ett antal olika former av kompensation man önskar för att godkänna planen.

Göran Nilsson och Camilla Persson har yrkat att deras fastighet Tallen 7 ska tvångsinlösas.

Länsstyrelsen har som överprövningsinstans enbart möjlighet att pröva kommunens beslut att anta detaljplanen enligt PBL. Någon prövning av frågor som ligger utanför denna prövning kan därmed inte göras inom ramen för detta beslut. Nyss nämnda yrkanden från Bengt Ahringberg Kald och Michelle Ahringberg, Tommy Fasth och Anita Gundersen samt Göran Nilsson och Camilla Persson lämnas därför utan åtgärd.



*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 2 § PBL är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten.

Av 2 kap. 1 § PBL framgår att vid prövningen av frågor enligt denna lag ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

Av 4 kap. 5 § PBL framgår att i en detaljplan ska kommunen

1. bestämma och ange gränserna för allmänna platser, kvartersmark och vattenområden,
2. bestämma användningen och utformningen av allmänna platser som kommunen är huvudman för, och
3. bestämma användningen av kvartersmark och vattenområden.

Av 5 kap. 19 § framgår att kungörelsen ska anslås på kommunens anslagstavla och föras in i en ortstidning. Av kungörelsen ska det framgå

1. vilket område detaljplanen avser,
2. om förslaget avviker från översiktsplanen,
3. vilken mark eller särskild rätt till mark som kan komma att tas i anspråk enligt 6 kap. 3 eller 4 §,
4. var förslaget finns tillgängligt för granskning och hur lång granskningstiden är,
5. att den som vill lämna synpunkter på förslaget ska göra det under granskningstiden,
6. till vem synpunkter på förslaget ska lämnas, och
7. att den som inte senast under granskningstiden har lämnat någon skriftlig synpunkt på förslaget kan förlora rätten att överklaga beslut att anta planen.

*Angivande av höjdsättning i plan*

Enligt 4 kap. 5 § PBL punkt 2 ska kommunen i planen bestämma användning och utformning av allmänna platser som man ska vara huvudman för. Eftersom kommunen enligt 24–27 §§ samma kap. får ta ut ersättning av fastighetsägarna för att anlägga eller förbättra allmänna platser, är det angeläget att sakägarna får möjlighet till inflytande på utformningen och utförandet av de allmänna platser som berör dem. I kommentaren till PBL (Didón m.fl. kommentar till 4 kap. 5 § punkt 2) framgår att med *utformning* avses också höjdläget för gatumarken.

Den aktuella planen innebär att det på eller i närheten av flertalet av de klagandes fastigheter eller boende ska uppföras bullerskärmar. Det är angivet i planbeskrivningen att dessa bullerskydd i första hand ska förläggas på allmän platsmark. Höjden på bullerskärmar kommer att vara direkt beroende av plushöjden på den allmänna platsmarken varför det får anses vara angeläget för sakägarna att veta hur denna mark ska vara utformad och höjdsatt. Att så inte skett i planen får anses vara en sådan allvarlig brist att planen bör upphävas.



*Brister i kungörelsen*

I 5 kap. 19 § PBL punkt 2 anges att det ska framgå av kungörelsen om planförslaget avviker från översiktsplanen. Denna bestämmelse är föranledd av att det inte ställs något krav på att en detaljplan ska ha stöd i översiktsplanen och att det därför kan inträffa att detaljplanen avviker från denna. Om så sker, är det emellertid viktigt att sakägare och myndigheter uppmärksammas på att kommunen ändrar sin planeringsinriktning (se regeringsbeslut i ärende M 2002/904/F/P, där regeringen upphävde en detaljplan därför att planbeskrivningen inte innehöll uppgift om att planen avvek från översiktsplanen).

I den gällande översiktsplanen från 2004 är aktuellt område angivet som befintlig blandad bebyggelse med bostäder, service och arbetsplatser samt befintlig fritidsanläggning. I samrådshandlingen till översiktsplanen har angetts att förlängning av Klippanvägen inte föreslås mot bakgrund av den då gällande trafikplanen för Ängelholm. Mot bakgrund av dessa fakta får planförslaget anses avvika från gällande översiktsplan på ett sådant sätt att kommunen borde ha preciserat detta i kungörelsen. Detta är en sådan brist som föranleder att planen ska upphävas.

Eftersom det redan på dessa grunder finns skäl att upphäva beslutet att anta detaljplanen prövar Länsstyrelsen inte om antagandebeslutet strider även mot annan rättsregel i PBL på sätt som klagandena anför.

Beslut i detta ärende har fattats av länsassessor Anna Månsson, rättsenheten, efter föredragning av länsassessor Nicolas Strömbäck, rättsenheten.

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, se nedan.



Anna Månsson



Nicolas Strömbäck

Exp till:

Kommunfullmäktige i Ängelholms kommun (delg.kv)  
Lantmäteriet

Sändlista:

Skicka med förenklad delgivning:

1. Eva och Gunnar Thulin, Magnarpsvägen 21, 266 54 Vejbystrand



2. Daniel Löfblad, Långabrovägen 7, 266 51 Vejbystrand
3. Eva Svensson, Liljegatan 24 nb, 262 57 Ängelholm
4. Elisabeth och Fredrik Lagergren, Lage Posses gata 14, 262 63 Ängelholm
5. Lisa Wendel, Bellisgatan 25, 262 62 Ängelholm
6. Per Wiik och Joanna Filipiak, Pastellgatan 4, 262 63 Ängelholm
7. Kjell Ekström och Elisabeth Ekström Ordal, Danielslundsgatan 60, 262 62 Ängelholm
8. Susanne Bermhagen och Kjell-Arne Nilsson, Pannågatan 6, 262 63 Ängelholm

Övriga klaganden:

1. Per Johansson och Karin Stenholm, Idrottsgatan 6, 262 63 Ängelholm
2. Jordens Vänner, c/o Karin Stenholm, Idrottsgatan 6, 262 63 Ängelholm
3. Föreningen Rädda Pyttbroområdet-Värna Ängelholm oaser, c/o Karin Stenholm, Idrottsgatan 6, 262 63 Ängelholm
4. Marianne Viebeke, Polisgatan 7, 262 33 Ängelholm
5. Stig och Ing-Britt Olsson, Polisgatan 9, 262 33 Ängelholm
6. Brf Gustenborg, c/o Lars Biörnson, Storgatan 98C, 262 33 Ängelholm, ombud: MAQS Law Firm Advokatbyrå AB, advokat Susanne Edensvärd, Box 226, 201 22 Malmö
7. Olof och Birgitta Nesterius, Garvaregatan 14, 262 63 Ängelholm
8. Anne-Birgit Pettersson, Garvaregatan 18, 262 63 Ängelholm
9. Ola Frick och Marianne Ehde Frick, Garvaregatan 15, 262 63 Ängelholm
10. Ulf Inger, Garvaregatan 15, 262 63 Ängelholm
11. Johan Broman, ombud för Sheldene och Ulf Broman, Danielslundsgatan 3, 262 33 Ängelholm
12. Mikael Asp och Kristin Ståhl, Idrottsgatan 8, 262 63 Ängelholm
13. Eva och Kazuaki Kuramoto, Danielslundsgatan 4, 262 33 Ängelholm
14. Carl-Johan Kreuger och Charlott Kreuger, Danielslundsgatan 2, 262 33 Ängelholm
15. Tommy Fasth och Anita Gundersen, Havsbadsvägen 31, 262 63 Ängelholm
16. Arkitektateljén AB, Matrosgatan 18, 252 70 Råå, ombud för ägare till Tallen 7, Göran Nilsson och Camilla Persson
17. Jesper och Mia Gustafson, Danielslundsgatan 7, 262 33 Ängelholm
18. Bengt Ahringberg Kald och Michelle Ahringberg, Danielslundsgatan 1, 262 33 Ängelholm
19. Camilla Wagner, Storgatan 98D, 262 33 Ängelholm
20. Magnus Ingelsson, Danielslundsgatan 6, 262 33 Ängelholm
21. Marie-Louise Schyllert, Storgatan 91, 262 33 Ängelholm
22. Lars Karlsson, Östergatan 77B, 262 33 Ängelholm



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om ni vill överklaga länsstyrelsens beslut ska ni skriva till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas till Länsstyrelsen Skåne, Rättsenheten, 205 15 MALMÖ.**

Av överklagandet ska framgå vilket beslut ni överklagar (ange diarienummer) och hur ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför ni anser att beslutet ska ändras.

Skrivelsen ska undertecknas. Uppge även namn och telefonnummer. Om ni har handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning bör ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått ert överklagande **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Annars kan överklagandet inte tas upp till prövning. Om **förenklad delgivning** tillämpas gäller istället de regler som informerats om i samband med bekräftelsen på överklagandet.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra kan ni kontakta länsstyrelsen, tfn 010-224 16 60 (exp).

